

Concurrences

REVUE DES DROITS DE LA CONCURRENCE | COMPETITION LAW REVIEW

Livres

Concurrences N° 3-2018 | pp. 214-218

SOUS LA DIRECTION DE

Stéphane Rodrigues

stephane.rodrigues-domingues@univ-paris1.fr

Maître de conférences HdR, École de droit de la Sorbonne (Université Paris I)

AVEC LA PARTICIPATION DE

Perrine Perez

perrine.perez@yahoo.com

Doctorante, Aix-Marseille Université

Athanase Popov

athanase.popov@ec.europa.eu

Juriste, DG Énergie, Commission européenne

SOUS LA DIRECTION DE

Stéphane Rodriguesstephane.rodrigues-domingues@
univ-paris1.frMaître de conférences HDR,
École de droit de la Sorbonne
(Université Paris I)

AVEC LA PARTICIPATION DE

Perrine Perez

perrine.perez@yahoo.com

Doctorante, Aix-Marseille Université

Athanase Popov*

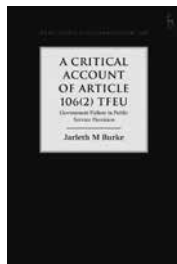
athanase.popov@ec.europa.eu

Juriste, DG Énergie,
Commission européenne

This section selects books on themes related to competition laws and economics.

This compilation does not attempt to be exhaustive but rather a survey of themes important in the area. The survey usually covers publication over the last three months after publication of the latest issue of Concurrences. Publishers, authors and editors are welcome to send books to stephane.rodrigues-domingues@univ-paris1.fr for review in this section.

Cette rubrique Livres recense et commente les ouvrages et autres publications en droit de la concurrence, droit & économie de la concurrence et en droit de la régulation. Une telle recension ne peut par nature être exhaustive et se limite donc à présenter quelques publications récentes dans ces matières. Auteurs et éditeurs peuvent envoyer les ouvrages à l'intention du responsable de cette rubrique : stephane.rodrigues-domingues@univ-paris1.fr

**A Critical Account of Article 106(2) TFEU. Government Failure in Public Service Provision**

BURKE Jarleth M.

Hart Publishing, 2018, 256 p.

After a decade (2002–2012) of intense debate on the place of

services of (economic) general interest in the European Union, including a revision of the founding treaties (Lisbon Treaty of 2007), the book of Jarleth M. Burke is welcome to stand back to make a critical account of Article 106(2) of the Treaty on the functioning of the European Union (TFEU). Pursuant to this provision, “*Undertakings entrusted with the operation of services of general economic interest (...) shall be subject to the rules contained in the Treaties, in particular to the rules on competition, in so far as the application of such rules does not obstruct the performance, in law or in fact, of the particular tasks assigned to them. The development of trade must not be affected to such an extent as would be contrary to the interests of the Union.*” As explained by the European Court of Justice (ECJ), “*in allowing derogations to be made from the general rules of the Treaty on certain conditions, that provision seeks to reconcile the Member States’ interest in using certain undertakings, in particular in the public sector, as an instrument of economic or fiscal policy with the Community’s interest in ensuring compliance with the rules on competition and the preservation of the unity of the Common Market*” (ECJ, 19 March 1991, *France v. Commission*, C-202/88, EU:C:1991:120, para. 12). Stated differently, Article 106(2) TFEU is the derogatory exception justified by striking the balance between the legitimate existence of national public services and the duty to comply with EU obligations. Taking into consideration this balance, the analysis of the author is focused on the concept of government failure as concerning “*situations where state interventions in markets are not necessary or are ineffectual in terms of the trade-off in between cost and benefit, including as to competitive distortions*” (see page 1). This concept is explored within the context of both qualification exercise (presented as “*SGEI verification,*” i.e., verification of the existence of a SGEI) and exemption exercise (presented as “*disapplication review,*” i.e., review of whether and to what extent an exemption from EU provisions is necessary).

Regarding the SGEI verification, Mr. Burke explains the “*pathology of Government Failure*” (see chapter 2) in light of different economic approaches (from Wolf to Röller) and by insisting on the various ways to identify and address a market failure: externalities, public or merit goods, information asymmetries, natural monopoly... That leads to a sensitive issue: the “*indeterminacy*” of Article 106(2) TFEU (see chapter 3). The evolution of primary EU law, from

Amsterdam to Lisbon, has complicated the analysis in light of the new Article 14 TFEU, the Protocol No. 26 on SGI and Article 36 of the EU Charter of Fundamental Rights, which, taken into account together, give to SGEI a positive statute, departing from the derogatory approach of Article 106(2) TFEU. However, the impact of such “*constitutional*” evolution is less effective than expected, notably due to the “*Commission’s SGEI Containment Strategy*” (see page 55): soft law guidance, no legislative proposal based on Article 14 TFEU (rejecting the idea of a Framework Directive), control of the manifest error, etc.

Concerning the disapplication review, Mr. Burke recalls first the scope of Article 106(2) TFEU, which is potentially very large, and underlines an interesting element: this provision is competing with others, notably with the concept of solidarity for identifying an undertaking within the meaning of competition rules and with the Free Movement Derogations, as a means of excusing compliance with EU rules (see chapter 4). According to the author, “*Article 106(2) is not always an attractive option*” and “*there are also signs of judicial aversion to Article 106(2)*” (see page 91). Then, the author makes a critique of the extent of government failure in invoking exemption, using three sectors to illustrate the elasticity of the Commission and ECJ control in assessing Market Feasibility: telecommunication, environmental protection and broadcasting (see chapter 5). In another chapter (chapter 6), Mr. Burke is suggesting a historical chronology of the way Article 106(2) may be operated, distinguishing three periods of time: during the first phase (since 1957 to 1993, date of the *Corbeau* ECJ case), “*SGEIs were largely untouched by EU law*” (see page 142), even if the Commission has adopted a pragmatic approach already based on transparency, proportionality and efficiency (see the interesting developments on the “*Manifest Incapacity Doctrine,*” pp. 148–150); from 1993 to 2003 (before the *Altmark* ECJ case), the second phase was characterized by using Article 106(2) as a “*Permissive Derogation*” (see page 150), with a regression of the efficiency test. Finally, with the 2003 *Altmark* case, a third phase paved the way to the “*transformation*” of Article 106(2) TFEU (see page 164), more particularly in the area of State Aids’ control with a “*general permissibility of a much less exacting approach to efficiency*” (see page 173).

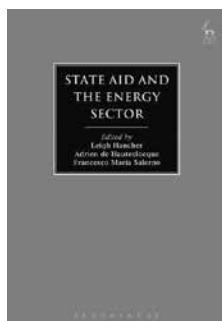
This book is not only a critical account of Article 106(2) TFEU. The last chapter (chapter 7) offers some proposals for a “*Reorientation of the Law with Regards to SGEIs.*” Considering that “*greater deference is required from the Commission in the supervision of general interest interventions that are not market failure related*” (see page 180), Mr. Burke is insisting on: clarifying the nature of manifest error control, establishing market feasibility testing as the basis of

* Les opinions exprimées sont personnelles et n’engagent pas l’institution qui emploie son auteur.

SGEI verification, distinguishing between existing and new special or exclusive rights underpinned by SGEIs, making compliance with relevant sectoral legislation a condition of Article 106(2) qualification and, last but not least, revisiting the public authority and solidarity exclusions.

Even if some analysis is sometimes biased by a kind of prevalence given to a market-oriented approach on the necessity to preserve some general interest objectives, the Burke's book is very stimulating and would be useful for the next incoming Commission (after June 2019) in view to consolidate or reconsider its doctrine expressed in the SGEI Package of 2011. Just maybe one regret: the sector of maritime transport was not deeply scrutinized; yet, some recent developments in this area seem to validate various proposals made by the author, both in terms of SGEI verification and of disapplication review (see, e.g., the "SNCM saga" with the last case T-1/15 and the initiative taken by the local public authorities of Corsica to open two public consultations in 2016 and 2018 with a market test to identify public service needs).

S. R.



State Aid and the Energy Sector

HANCHER Leigh, de HAUTECLOCQUE Adrien et SALERNO Francesco Maria (dir.)

Hart Publishing, 2018, 640 p.

State aid to the energy sector is currently the second-largest category of aid in the Member States of the EU. Therefore a book about State aid in the energy sector is, by implication, a book about State aid law generally speaking, although certain peculiarities differ from one sector to the other. State aid

and the energy sector is a monograph which purports to fill a gap in scholarship and practitioners' guides by systematically addressing the issues raised by the use of EU State aid control in the context of energy transition. The target audience is, however, more that of practitioners than that of academics.

The book—some of whose chapters are expanded and updated versions of a research seminar which has taken place on 27 October 2016—is divided into four parts, dedicated respectively to: the definition of State aid; compatibility issues; procedures and finally State aid and Energy in national courts, the European Economic Area and the Energy Community.

The first chapter of the part dedicated to the definition of State aid is entitled "What is State aid?" Falk Schöning and Clemens Ziegler reiterate the general rule that all State aid measures are illegal unless they have been notified to and authorised by the European Commission. The chapter explains that the amount of approved and block-exempted aid measures between 2009 and 2014 aimed at environmental protection including energy saving (but not including State aid in the nuclear sector) corresponds to nearly a quarter of the total EU-wide amount of all State aid published on the website of the Commission's Directorate General for Competition. This is so because the energy sector is characterised by big infrastructure and industrial projects requiring considerable financial investments, and also because substantial investments are required to overcome the fragmentation of EU energy markets. In that respect, it would have been possible to mention in passing "Fusion for Energy," the European Union's joint undertaking for ITER and the Development of Fusion Energy. This organisation was set up under the Euratom Treaty by a decision of the Council of the European Union in order to demonstrate that fusion is as a viable and sustainable source of energy. ITER is the world's most expensive investment project whose EU contribution could not have been assessed under State aid rules because the joint undertaking Fusion for Energy is a European project. As such, it does not amount to aid

"granted by a Member State or through State resources."

The first chapter clarifies that the legal definition of State aid differs from the economic concept of aid. Even if a State measure does not primarily aim at providing support to one or several undertakings and is presented as pursuing goals of public interest, it may nonetheless amount to a State aid as a legal concept. That concept being objective, the Commission cannot be bound by an earlier decision in which it may have assessed a measure differently. Besides, the chapter and the entire book submit that the notion of State aid pursuant to Article 107(1) TFEU applies to the entire energy sector, including nuclear energy.

The second chapter of the first part, entitled "State aid and Price Regulation in the Energy Sector," is signed by Guillaume Dezobry and Adrien de Hauteclocque. It focuses on price distortion for renewable energy and through capacity mechanisms. The authors conclude that given the objectives of climate change mitigation and affordability, public intervention on energy prices at national level "is here to stay."

The third chapter, "State Aid and Taxation: Special Focus on Energy and the Environment," by Lena Sandberg, clarifies inter alia that the fact that the majority of potential taxpayers may be exempt from the full tax does not in and of itself remove the selective nature of the tax exemption. Thus, investment loan schemes exclusively available to SMEs may be characterised as selective measures despite the fact that SMEs comprise about 99% of the EU economy.

The fourth chapter, on "WTO Subsidy Rules: Implications for Energy," is signed by Anna-Alexandra Marhold. The author explains that because of the nature of subsidies on fossil fuels, as opposed to those on renewables, the Agreement on Subsidies and Countervailing Measures makes it easier to trigger disputes against renewable energy subsidies schemes, while addressing fossil fuel subsidies in the WTO system proves more difficult.

The first chapter of the second part—dedicated to compatibility issues—analyses the compatibility of aid to renewable energy sources under a legal and economic approach. The second chapter of the second part is dedicated to capacity mechanisms and auctions. It analyses inter alia the Commission's DG Energy Market Design Initiative, in particular its Impact Assessment Staff Working Document. The chapter concludes that the adoption of the "clean energy package" in November 2016 has confirmed the need for new market design proposals to deal with both market and regulatory failures and to trigger investment, but that the Commission is not always optimistic that this strategy will produce solutions in the short or near term. Then follows a chapter on cross-border participation in capacity mechanisms to comply with State aid rules.

Leigh Hancker and Max Klasse propose an important contribution about the recent developments in the nuclear sector in "Aid to Nuclear and Coal." The authors admit that "EU Treaty rules cannot always be straightforwardly and directly applied" to assess aid in the nuclear sector. However the chapter does not purport to propose a new theory pending judicial guidance on that issue. It merely draws upon and summarises the recent Commission State aid decisions in the nuclear sector, without supplementing them with additional factual information. The second half of the chapter is devoted to State aid under the ECSC Treaty: that latter did not provide for an exemption from the State aid prohibition, but in practice the Commission adopted a series of special decisions about the Community coal sector.

Other chapters include developments on projects of common interest and energy infrastructure projects. In a chapter on "Services of General Economic Interest [SGEI] and EU State Aid Control in Energy Markets," Adrien de Hauteclocque, Francesco Maria Salerno and Simina Suciuc argue that Member States' margin of appreciation in defining and entrusting SGEIs is not very wide. The Commission

decisions in *Hinkley Point C* and the *French CRM* cases reportedly illustrate the fact that the relevant Member States argued first consistently with the SGEI approach, but later agreed to have their measures analysed and approved under Article 107 TFEU.

The first chapter of the third part deals with State aid recovery and the energy sector. The following chapter, by Johannes Koepf, Alejandro Escobar, Laurie Frey and Ernesto Feliz, is about State aid and arbitration. It concludes that the clash between investment treaty arbitration and EU State aid rules appears to arise out of the two regimes' differing conceptions of the principle of legitimate expectations, in the sense that the interpretation and application of the concept of legitimate expectations by the EU courts and the European Commission is reportedly narrower than its interpretation and application by investment arbitration tribunals. The final chapter of the third part deals with common EU law principles of private enforcement of State aid, i.e., with the enforcement, before national courts, of the notification and standstill obligation pursuant to Article 108(3) TFEU.

The final part of the book summarises recent developments in Germany, France, the Netherlands, Austria, Italy, Greece, Belgium and Spain. A chapter deals specifically with State aid and the European Economic Area, where the principle of homogeneity with EU law applies. A final chapter deals with State aid enforcement in the Energy Community, based on the Energy Community Treaty. Every Energy Community Contracting Party has reportedly adopted a State aid law in accordance with its international obligations under the Energy Community Treaty and the relevant Association Agreement concluded with the EU. The chapter concludes that there is a general lack of enforcement of State aid rules in relation to subsidies granted by the Contracting Parties to their energy operators.

A. P.

Les accords de report d'entrée. Contribution à l'étude de la relation du droit de la concurrence et du droit des brevets

CHAIHLOUDJ Walid

Thèse, Aix-Marseille Université, 2017, 580 p.

La thèse de M. Walid Chaiehloudj a été soutenue le 7 décembre 2017 à l'université d'Aix-Marseille, sous la direction du professeur David Bosco. Cette étude a été récompensée par le prix de cette Revue. M. Chaiehloudj est désormais maître de conférences à l'université de Grenoble.

L'acquisition d'un monopole en droit de la concurrence peut être le résultat d'un droit de propriété intellectuelle, qui assure à son titulaire une position dominante sur le marché considéré. Cependant, des obstacles peuvent s'ériger au maintien d'une telle position. Ceci est notamment le cas lorsque le brevet – alors instrument de monopole – est susceptible de basculer dans le domaine public, à la suite d'une action en contestation.

Pour pallier ce risque, les opérateurs économiques ont développé une pratique contractuelle qui a pour effet de maintenir et/ou de prolonger les effets de ces droits de propriété intellectuelle à l'égard d'entreprises concurrentes, ou potentiellement concurrentes. Ces pratiques se sont principalement développées dans le domaine pharmaceutique, au sein duquel les laboratoires dits "princeps" vont payer les "génériqueurs" afin de garantir leur monopole sur le marché considéré. Ainsi, moyennant une rétribution, les laboratoires s'assurent de leur position de monopole, tout en sachant, parfois, que leur brevet ne revêt pas les conditions posées par la loi.

Cette présentation succincte de l'objet de l'étude de M. Chaiehloudj révèle, d'une part, l'importance de ces questions et, d'autre part, l'opportunité de la rencontre du droit de la concurrence et du droit de la propriété intellectuelle afin d'assurer un traitement juridique de cette catégorie d'accord.

La première partie (P1) de cette étude s'intéresse tout d'abord à l'émergence des accords de report d'entrée. Par une analyse de droit comparée, le premier titre (T1) est consacré à la genèse de ces accords. Dans un premier temps, ces *pay-for-delay agreements* sont apparus aux États-Unis par l'instrumentalisation de la loi Hatch-Waxman, dont l'objectif était d'inciter les génériqueurs à contester les brevets pharmaceutiques fragiles. Dans un second temps, l'auteur analyse les raisons de la prolifération de ces accords dans l'espace européen, qui, pour leur part, résultent en revanche de l'exploitation par les laboratoires pharmaceutiques des faiblesses du droit des brevets européens.

Dans un second titre (T2), l'auteur propose une taxonomie des accords de report d'entrée. Si l'effet recherché est le même, la diversité se révèle à l'étude de leur nature respective. Ainsi, certains sont de nature commerciale tandis que d'autres mettent un terme à un litige de brevet. Ces derniers sont l'instrument principal du report d'entrée, dont la pratique par les laboratoires a d'ailleurs révélé une évolution. L'auteur identifie à cet égard les accords de "première génération" qui sont des accords transactionnels moyennant une contrepartie financière et les accords de "seconde génération", dont le paiement est réalisé en nature.

Dans une seconde partie (P2), M. Chaiehloudj étudie le traitement juridique de ces accords à l'aune du droit antitrust. Dans une démarche prospective, l'auteur présente dans un premier temps (T1) le système de contrôle en droit américain et en droit européen, puis tire les conséquences de ses observations en formulant dans un second titre (T2) un certain nombre de propositions destinées à pallier ce qu'il considère comme les lacunes du droit européen.

Aussi, le chapitre 1 du titre 1 présente tout d'abord le système de contrôle américain, dont il démontre qu'il est, selon lui, bien plus équilibré que celui mis en œuvre par l'Union européenne. En effet, alors que la Cour suprême impose l'application d'une règle de raison, laquelle oblige les autorités de contrôle à mettre en balance les effets pro- et anticoncurrentiels des accords, la Commission adopte une position plus ferme en traitant ces accords par la mise en œuvre de la restriction par l'objet. Selon l'auteur, cette méthode n'est pas la plus opportune, eu égard à la faible expérience de la Commission européenne sur le sujet. Il appelle alors à la substitution de la méthode en vigueur par celle de la restriction par les effets, permettant la prise en considération des potentiels effets proconcurrentiels de ces accords.

Une fois cet examen établi, dans le titre final, l'auteur propose diverses solutions, aussi bien en droit de la concurrence qu'en droit des brevets. Du côté du droit antitrust, l'auteur suggère la mise en place d'une procédure dite de "bifurcation" vers le juge des brevets afin qu'il vérifie la validité du titre de propriété intellectuelle. Du côté du droit des brevets, il est prescrit un renforcement de la procédure d'examen par l'Office européen des brevets ainsi que l'adoption d'une prime d'exclusivité européenne qui permettrait d'inciter les génériqueurs à contester les brevets qui ne remplissent pas les conditions du droit des brevets.

En définitive, si l'auteur ne conteste pas que les accords de report d'entrée puissent avoir des effets anticoncurrentiels, il considère également que le droit de l'Union devrait adopter une position plus mesurée, laissant la voie ouverte à la prise en considération des potentiels effets proconcurrentiels de ces accords. En effet, ceux-ci peuvent promouvoir l'innovation et permettre de maintenir un niveau de recherche satisfaisant dans le milieu pharmaceutique, et ce, dans l'intérêt général. Aussi, M. Chaiehloudj appelle à un traitement juridique des accords de report d'entrée marqué par le sceau de l'équilibre entre les intérêts en présence.

P. P.

Innovation et droit de la concurrence

CARTAPANIS Marie

Thèse, Aix-Marseille Université, 2017, 539 p.

La thèse “Innovation et droit de la concurrence” a été soutenue le 8 décembre 2017 par Marie Cartapanis, sous la direction de David Bosco à l’université d’Aix-Marseille. Cette thèse a par ailleurs reçu le prix de l’Institut Universitaire Varenne pour la Fondation Varenne en “*droit privé des activités économiques et des coopératives financières*”.

Dans cette étude, l’auteure propose une analyse du traitement juridique de l’innovation par le droit européen de la concurrence, entendu comme le droit européen des ententes, des abus de position dominante, des concentrations et des aides d’État. Droit et innovation ont vocation à interagir en raison du fait que l’innovation est un phénomène systémique, autrement dit qui s’insère dans un environnement économique dans lequel le droit à tout son rôle à jouer.

L’introduction de l’étude retient une définition économique de l’innovation, proposée par l’OCDE, au sein de laquelle l’auteure décèle deux éléments caractéristiques de l’innovation. D’une part, l’innovation est un résultat marchand : elle se matérialise à des degrés variables. Il peut s’agir d’un produit, d’un procédé ou d’une méthode de commercialisation. D’autre part, l’innovation est un processus marchand. En ce sens, l’innovation suppose la mise en œuvre d’actions multiples de la part d’acteurs divers, avant d’être introduite sur le marché.

En outre, la rencontre de l’innovation et du droit de la concurrence induit un paradoxe : l’innovation est perçue à la fois comme le facteur et le résultat d’un marché concurrentiel ; mais également comme une arme potentiellement anticoncurrentielle parce qu’elle peut conduire à l’éviction des concurrents sur un marché. Dans le même temps, l’Union européenne fait de l’innovation l’un de ses objectifs majeurs. La thèse a donc pour ambition de confronter les outils juridiques du droit de la concurrence à cet objectif des pouvoirs publics. À cette fin, l’étude est centrée sur la dialectique suivante : la singularité de l’innovation pour le droit de la concurrence (partie 1) et la promotion de l’innovation par le droit de la concurrence (partie 2).

À l’occasion de la première partie – et particulièrement du premier chapitre –, l’auteure analyse la notion et les méthodes de délimitation du marché pertinent. Après avoir mis en avant les lacunes des méthodes traditionnelles de délimitation de ce marché, l’auteure s’intéresse à la doctrine nord-américaine, et particulièrement à la question de l’existence d’un marché de l’innovation. Sceptique sur cette notion, qu’elle considère comme trop imprécise, elle propose alors de se tourner vers une typologie de marchés innovants et accorde une place particulière aux marchés multifaces.

Le pouvoir de marché est également au cœur de cette étude. L’auteure apporte à cet égard une analyse critique des critères transversaux des parts de marché et de seuils de chiffres d’affaires. De ce fait, les parts de marché sont trop “volatiles” et toute analyse

figée peut rapidement devenir obsolète. En réponse, la présente étude propose d’offrir une place plus importante à la théorie des marchés contestables en estimant qu’il faut ajouter au raisonnement les difficultés rencontrées par les concurrents actuels ou potentiels pour entrer sur le marché.

Ainsi, au-delà du pouvoir de marché, l’auteure confronte les règles du droit de la concurrence aux modèles économiques innovants tels que le modèle du prix zéro ou la discrimination reposant sur les données personnelles.

Dans une seconde partie, l’auteure évalue dans un premier temps la possibilité pour le droit de la concurrence de poursuivre un objectif de stimulation de l’innovation. En substance, les difficultés résident dans une analyse considérée trop statique des comportements concurrentiels : promouvoir l’innovation nécessite un arbitrage entre la concurrence statique et dynamique. À cette fin, l’étude met en cause le critère du bien-être du consommateur, dont les limites sont observées. Afin d’y remédier, l’auteure confronte ce critère avec celui du bien-être total et celui du choix du consommateur. Il ressort alors de cet arbitrage que le dernier apparaît comme le plus opportun.

Dans un second temps, l’auteure poursuit sa réflexion en mettant en exergue l’intégration de l’innovation au sein du raisonnement juridique qui s’intéresse particulièrement à la circulation de l’innovation. À cet égard, le droit de la concurrence semble s’ouvrir à la souplesse requise par les spécificités des marchés innovants, notamment par une étude approfondie des *innovation commons*.

L’auteure observe une convergence timide entre la politique de concurrence et la politique d’innovation qu’elle souhaiterait voir se développer. Des instruments qui permettent ce rapprochement sont proposés. Le premier consiste à orienter *ex ante* le comportement des entreprises sur les marchés innovants (publications informelles, *soft law*) pour prévenir les restrictions à l’innovation. Le deuxième outil consiste à adopter une approche négociée avec les entreprises (avec la procédure d’engagement). Selon l’auteure, le droit de la concurrence est désormais de plus en plus *a priori* non pour sanctionner les restrictions, mais pour les éviter. On peut regretter à cet égard que le traitement des aides d’État ne fasse pas l’objet d’une analyse plus approfondie.

L’auteure conclut que le rôle du droit de la concurrence ne doit cependant pas être surestimé. Selon elle, il n’est pas de la compétence des autorités de concurrence de pallier les imperfections des droits de propriété intellectuelle, ni même de statuer sur leur validité. Cela révèle que les domaines sont vastes, et que le droit de la concurrence n’est qu’un élément parmi d’autres de la politique d’innovation.

P. P.

POUR RECENSEMENT ULTÉRIEUR

La protection des droits fondamentaux en matière de concurrence dans le droit de l'Union européenne : quelques éléments de réflexion

KOWALIK-BANCZYK Krystyna

Pedone, collection de l'Institut des hautes études internationales de Paris, 2018, 124 p.

Les aides d'Etat de nature fiscale en droit de l'Union européenne

PAPADAMAKI Ionna

Bruylant, Préface de Dominique Berlin, collection Droit de l'Union européenne – Thèses, 2018, 540 p.

À SIGNALER

Le régime juridique des aéroports à vocation commerciale. Contribution à la théorie du droit économique aérien

KAKURA WAPOL Upio

Bruylant, préface de Grégoire Bakandeja wa Mpungu, 2018, 488 p.

Le LAMY Droit économique

Wolters Kluwer, 2018, 2400 p.

Cette nouvelle édition couvre, comme les précédentes, les droits de la concurrence, de la consommation et de la distribution.

Electricity Network Regulation in the EU. The Challenges Ahead for Transmission and Distribution

MEEUS Leonardo et GLACHANT Jean-Michel (dir.)

Edward Elgar, Loyola de Palacio Series on European Energy Policy, 2018, 192 p.

Global Governance of Competition Law and Policy: Key Issues

THEM DO Kim

2018, 293 p.

Une réflexion transversale sur la dimension internationale du droit et de la politique de concurrence, sous le prisme notamment des accords régionaux de libre-échange et d'une possible régulation dans le cadre de l'Organisation mondiale du commerce.

S. R.

Editoriaux

Jacques Attali, Elie Cohen, Claus-Dieter Ehlermann, Jean Pisani Ferry, Ian Forrester, Eleanor Fox, Douglas H. Ginsburg, Laurence Idot, Frédéric Jenny, Arnaud Montebourg, Mario Monti, Gilbert Parleani, Jacques Steenbergen, Margrethe Vestager, Bo Vesterdorf, Denis Waelbroeck, Marc van der Woude...

Interviews

Sir Christopher Bellamy, Lord David Currie, Thierry Dahan, Jean-Louis Debré, Isabelle de Silva, Riccardo Falconi, François Fillon, John Fingleton, Renata B. Hesse, François Hollande, William Kovacic, Neelie Kroes, Christine Lagarde, Johannes Laitenberger, Emmanuel Macron, Robert Mahnke, Ségolène Royal, Nicolas Sarkozy, Marie-Laure Sauty de Chalon, Tommaso Valletti, Christine Varney...

Dossiers

Jacques Barrot, Jean-François Bellis, David Bosco, Murielle Chagny, John Connor, Damien Gérardin, Assimakis Komninou, Christophe Lemaire, Ioannis Lianos, Pierre Moscovici, Jorge Padilla, Emil Paulis, Robert Saint-Esteben, Jacques Steenbergen, Florian Wagner-von Papp, Richard Whish...

Articles

Guy Canivet, Emmanuelle Claudel, Emmanuel Combe, Thierry Dahan, Isabelle de Silva, Luc Gyselen, Daniel Fasquelle, Barry Hawk, Nathalie Homobono, Laurence Idot, Frédéric Jenny, Bruno Lasserre, Luc Peepkorn, Anne Perrot, Nicolas Petit, Catherine Prieto, Patrick Rey, Joseph Vogel, Wouter Wils...

Pratiques

Tableaux jurisprudentiels : Actualité des enquêtes de concurrence, Contentieux indemnitaire des pratiques anticoncurrentielles, Bilan de la pratique des engagements, Droit pénal et concurrence, Legal privilege, Cartel Profiles in the EU...

International

Belgium, Brésil, Canada, China, Germany, Hong-Kong, India, Japan, Luxembourg, Switzerland, Sweden, USA...

Droit & économie

Emmanuel Combe, Philippe Choné, Laurent Flochel, Frédéric Jenny, Gildas de Muizon, Jorge Padilla, Penelope Papandropoulos, Anne Perrot, Nicolas Petit, Etienne Pfister, Francesco Rosati, David Sevy, David Spector...

Chroniques

ENTENTES

Ludovic Bernardeau, Anne-Sophie Choné Grimaldi, Michel Debroux, Etienne Thomas

PRATIQUES UNILATÉRALES

Laurent Binet, Frédéric Marty, Anne Wachsmann

PRATIQUES COMMERCIALES DÉLOYALES

Frédéric Buy, Valérie Durand, Jean-Louis Fourgoux, Rodolphe Mesa, Marie-Claude Mitchell

DISTRIBUTION

Nicolas Ereseo, Dominique Ferré, Didier Ferrier, Anne-Cécile Martin

CONCENTRATIONS

Jean-François Bellis, Olivier Billard, Jean-Mathieu Cot, Ianis Girgenson, Sergio Sorinas, David Tayar

AIDES D'ÉTAT

Jacques Derenne, Bruno Stromsky, Raphaël Vuitton

PROCÉDURES

Pascal Cardonnel, Alexandre Lacresse, Christophe Lemaire

RÉGULATIONS

Orion Berg, Hubert Delzangles, Emmanuel Guillaume

MISE EN CONCURRENCE

Bertrand du Marais, Arnaud Sée

ACTIONS PUBLIQUES

Jean-Philippe Kovar, Francesco Martucci, Stéphane Rodrigues

DROITS EUROPÉENS ET ÉTRANGERS

Rafael Allendesalazar, Walid Chaiehoudj, Sophie-Anne Descoubes, Marianne Faessel, Pierre Kobel, Silvia Pietrini, Jean-Christophe Roda

Livres

Sous la direction de Stéphane Rodrigues

Revues

Christelle Adjémian, Mathilde Brabant, Emmanuel Frot, Alain Ronzano, Bastien Thomas

Concurrences est une revue trimestrielle couvrant l'ensemble des questions de droits de l'Union européenne et interne de la concurrence. Les analyses de fond sont effectuées sous forme d'articles doctrinaux, de notes de synthèse ou de tableaux jurisprudentiels. L'actualité jurisprudentielle et législative est couverte par onze chroniques thématiques.

> Abonnement Concurrences+

Devis sur demande
Quote on request

Revue et Bulletin: Versions imprimée (Revue) et électroniques (Revue et Bulletin) (avec accès multipostes pendant 1 an aux archives)
Review and Bulletin: Print (Review) and electronic versions (Review and Bulletin)
(unlimited users access for 1 year to archives)

Conférences: Accès aux documents et supports (Concurrences et universités partenaires)
Conferences: Access to all documents and recording (Concurrences and partner universities)

Livres: Accès à tous les e-Books
Books: Access to all e-Books

> Abonnements Basic

Revue Concurrences | Review Concurrences

HT Without tax TTC Tax included

- | | | |
|--|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> Version électronique (accès monoposte au dernier N° en ligne pendant 1 an, pas d'accès aux archives)
<i>Electronic version (single user access to the latest online issue for 1 year, no access to archives)</i> | 545,00 € | 654,00 € |
| <input type="checkbox"/> Version imprimée (4 N° pendant un an, pas d'accès aux archives)
<i>Print version (4 issues for 1 year, no access to archives)</i> | 595,00 € | 607,50 € |

e-Bulletin e-Competitions | e-Bulletin e-Competitions

- | | | |
|--|----------|----------|
| <input type="checkbox"/> Version électronique (accès monoposte au dernier N° en ligne pendant 1 an, pas d'accès aux archives)
<i>Electronic version (single user access to the latest online issue for 1 year, no access to archives)</i> | 760,00 € | 912,00 € |
|--|----------|----------|

Renseignements | Subscriber details

Prénom - Nom | *First name - Name*

Courriel | *e-mail*

Institution | *Institution*

Rue | *Street*

Ville | *City*

Code postal | *Zip Code* Pays | *Country*

N° TVA intracommunautaire | *VAT number (EU)*

Formulaire à retourner à | Send your order to:

Institut de droit de la concurrence

68 rue Amelot - 75011 Paris - France | webmaster@concurrences.com

Conditions générales (extrait) | Subscription information

Les commandes sont fermes. L'envoi de la Revue et/ou du Bulletin ont lieu dès réception du paiement complet. Consultez les conditions d'utilisation du site sur www.concurrences.com ("Notice légale").

Orders are firm and payments are not refundable. Reception of the Review and on-line access to the Review and/or the Bulletin require full prepayment. For "Terms of use", see www.concurrences.com.

Frais d'expédition Revue hors France 30 € | 30 € extra charge for shipping Review outside France